

**MOI 006**  
**Il mistero dell'iniquità – Domande e risposte**  
**Vari Relatori**  
**5/29/12**

**TransHub**

**TC: 01:16:48**

**Format: AB 11/29/12**

**Content: CG 03/08/13/AB 03/11/13**

**[Padre Nicholas Gruner + 3 Voci maschili**

**M1-John Green, M2-Padre Paul Kramer, M3-Dr Robert Sungenis]**

**M1-JG:** La prima domanda è per Padre Kramer. Dove si manifesterà l'Anticristo? In Vaticano? In Israele? Si dice che la Chiesa si trovi in una fase di eclisse, e che durante quest'epoca la vera chiesa scomparirà e quella falsa avrà il predominio...

**M2-FPK:** ci sarà un tempo in cui la falsa chiesa sarà molto prominente, certo. Alcune profezie del 19° secolo, ad esempio, l'hanno già detto. Mi riferisco soprattutto ad alcuni mistici Francesi appartenenti a diversi ordini religiosi che hanno parlato di un'epoca in cui sembrerà come se la Chiesa non esistesse, come se la Chiesa Cattolica fosse morta. Ovviamente si riferivano ad un periodo in cui la Chiesa si sarebbe nascosta, tornando ad essere la "Chiesa delle Catacombe", come dopo la crocifissione di Nostro Signore Gesù Cristo... una fase della vita della chiesa, la sepoltura del corpo mistico di Cristo...

Sarà allora che la falsa Chiesa dell'oscurità avrà il predominio. Così la definì la Beata Anna Caterina Emmerich "una chiesa dell'oscurità governata da un falso Papa". Il vero Papa dovrà fuggire da Roma per aver salva la vita, e morirà di una morte violenta. Sarà allora che la Chiesa dovrà tornare alla clandestinità e si ritroverà senza un Pontefice Supremo. Un Santo ha affermato che questo periodo durerà 2 anni e mezzo, ma poi l'impero dell'Anticristo si indebolirà, la chiesa ritornerà al posto che le compete, verrà eletto un vero Papa, il quale consacrerà la Russia, permettendone così la conversione.

La Russia convertita e gli altri paesi occidentali che la seguiranno in questo processo di conversione saranno gli strumenti con cui verrà distrutto il regno dell'anticristo. Ho letto molte profezie negli ultimi 40 anni ed è piuttosto chiaro che tutto questo fa parte dei contenuti del Terzo Segreto di Fatima. Nel Terzo Segreto vi sarebbero dei dettagli ulteriori che conoscono solamente le persone che hanno avuto modo di leggerlo o che hanno parlato con chi l'aveva letto. In generale, tuttavia, c'è una sorta di unanimità nelle profezie, che convergono più o meno tutte nei contenuti che ho appena riferito. Non sono poche le persone che hanno avuto il dono della profezia, e quando tutti loro indicano praticamente la stessa cosa, ciò vuol dire che quella cosa molto probabilmente si verificherà!

**M1-JG:** Passiamo alla prossima domanda, rivolta al Dottor Sungenis: in questo scenario profetico e apocalittico, dove si inseriscono i mussulmani?

**M3-RS:** Beh, per quanto ne so i mussulmani non hanno un ruolo di primo piano, se si eccettua il fatto che essi sono un veicolo di castigo da parte del Signore sin dal 600 dopo Cristo. Se volgiamo il nostro sguardo alla storia, vedremo come l'ascesa dell'Islamismo e le sfortune della Chiesa Cattolica sono sempre andate di pari passo: ogni volta che nella Chiesa Cattolica salivano al potere persone malvagie o motivate da interessi personali, ecco che le incursioni mussulmane si moltiplicavano contro il mondo cristiano. È un castigo usato dal Signore! Quando la Chiesa tornava ad obbedire alle leggi di Dio, le incursioni dei Mussulmani cessavano o diminuivano significativamente.

Durante tutto il Medioevo, dal 600 fino almeno al 1500, questo alternarsi di incursioni mussulmane e di rivincite del Cristianesimo sono sempre state una costante. Le fortune della Chiesa Cattolica, in pratica sono dipese da ciò che veniva compiuto dal suo elemento umano, e penso che la stessa cosa valga anche al giorno d'oggi: da un punto di vista demografico, ad esempio, la popolazione Europea si sta sempre più Islamizzando, perché i Mussulmani, al contrario della nostra generazione post-cristiana, non usa molto i sistemi contraccettivi. I Mussulmani avanzano in Europa, tanto da renderla molto più Islamica di quanto non lo sia mai stata in passato. I protestanti anglo-sassoni, o comunque del nord Europa in generale, non vedono tutto ciò con favore e ne sono preoccupati, ecco perché secondo me cercano di controllare la crescita della popolazione: nel farlo stanno pensando ai Mussulmani, credono di poterli fermare implementando queste tecniche immorali e contrarie agli insegnamenti di Dio, ma si illudono.

Tra l'altro ritengo che Dio stia usando i Mussulmani come contraltare a Israele, come ha giustamente ricordato Padre Gruner nel suo discorso. Israele è la quarta potenza nucleare al mondo e sfida apertamente i trattati dell'Agenzia Atomica internazionale. Si rifiuta di far ispezionare il proprio arsenale atomico agli ispettori internazionali e si ritiene che possieda oltre 400 testate nucleari. I mussulmani non ne possiedono, se non pochissime.

Ad ogni modo, ritengo che attualmente il Signore stia permettendo alle nazioni Arabe di aumentare il numero dei propri abitanti e che questo costituisca un freno all'espansionismo Israeliano in Medio Oriente. Penso anche che di questo Israele sia a conoscenza. Sanno bene che la loro popolazione non aumenta in modo significativo, se paragonata agli altri paesi dell'area mediorientale. Se non erro il tasso di nascita in Israele è pari a quello di mortalità, visto che in quel paese si praticano l'aborto e i metodi contraccettivi come in qualsiasi altra nazione non Islamica. Non penso quindi che i Mussulmani abbiano un ruolo importante da giocare se non quello d'essere un contrappeso di tipo demografico nei rapporti strategici tra le varie nazioni.

**M2-FPK:** Posso aggiungere una cosa? Nel messaggio che la Madonna ha dato alla Beata Elena Aiello si afferma che all'inizio (o poco prima) dello scoppio della Terza Guerra Mondiale, che vedrà la Russia invadere tutta l'Europa, vi sarà un attacco dell'Islam all'Europa del Sud. Secondo la profezia, arriveranno quasi a conquistare Roma, ma non riusciranno ad espugnarla. Tuttavia, quando i Russi scenderanno in Italia essi conquisteranno Roma, e sarà allora – dalle profezie che sono a nostra disposizione – che il Papa fuggirà dalla Città eterna.

**FRG:** Beh abbiamo il sogno di San Giovanni Bosco, durante il quale egli vide un esercito nemico che invadeva l'Occidente. Nel sogno era la Russia ad invadere l'Europa, issando uno stendardo nero; ad un certo punto, mentre l'esercito Russo si trova a Strasburgo (Don Bosco parla di una città in particolare, ma io ritengo si tratti dell'Europa in generale) quel vessillo nero si tramuta in un vessillo bianco e la Russia rimane in Europa occidentale PER DIFENDERLA dall'invasione islamica proveniente dal Sud! Il sogno di San Giovanni Bosco si intitola "salvezza dal nord, pericolo dal sud", ed è uno dei tanti sogni per cui è famoso Don Bosco.

**M1-JG:** Abbiamo due domande, entrambe rivolte a Padre Gruner: il Segretario di Stato Vaticano ha mai letto il Terzo Segreto di Fatima custodito negli appartamenti del Papa? L'altra riguarda un'ipotetica lettera che volessimo spedire al Santo Padre: non verrebbe sicuramente intercettata dal Segretario di Stato?

**FRG:** No, per scrivere al Santo Padre in modo che lui e soltanto lui legga una lettera mi è stato confermato da un Arcivescovo: bisogna scrivere una raccomandata personale indirizzata al Santo Padre e consegnarla all'Ufficio Postale del Vaticano. Quando voglio scrivere al Papa è così che faccio, ed è

solo questo il modo per essere sicuri che gli arrivi. Semmai, la domanda è: “una simile lettera passerà al vaglio dei suoi segretari?”

Ecco, ho rivolto questa domanda di persona al suo Segretario, tempo fa. Gli feci la domanda in italiano e questi mi rispose in inglese: “avete ricevuto le mie lettere? È giusto il modo in cui le inoltrò al Santo Padre?” E il Segretario personale del Papa mi disse “sì, quello è il modo giusto”, anche se non mi ha saputo dire se il Santo Padre aveva letto o meno quella lettera in particolare. Ad ogni modo, se usate altri sistemi è possibile e anzi probabile che la Segreteria di Stato intervenga e intercetti la vostra missiva. Per questo, per le nostre petizioni per la Consacrazione della Russia facciamo sempre una copia, affinché possano essere rese pubbliche, non si sa mai! Ad ogni modo, per concludere, non è facile raggiungere direttamente il Papa, ma neanche impossibile!

**M1-JG:** La prima parte della domanda era se ritiene che il Segretario di Stato abbia letto la parte del segreto custodita negli appartamenti del Papa.

**FRG:** Penso di sì, o al massimo ha deciso di rimanere volontariamente all’oscuro, al riguardo. A questo proposito voglio raccontarvi la storia dell’ex segretario di Giovanni Paolo II, monsignor Dziwisz, che adesso è Cardinale. Egli ha parlato del Terzo Segreto affermando che si dovrebbe cercare di tenere distinto ciò che è partorito dall’immaginazione di Lucia e le reali parole della Beata Vergine. Ora, a parte che un’affermazione del genere mette in discussione i motivi per i quali, tra tutti e 500 i milioni di cattolici dell’epoca, la Madonna nel 1917 avrebbe scelto proprio Suor Lucia per custodire questo segreto...

È come se queste persone in Vaticano ritengano che Dio non sappia scegliere un testimone o un messaggero attendibile! Stiamo parlando di un messaggio certificato da Dio Onnipotente con un miracolo grandioso come quello del Sole! Parliamo di 3 bambini che resistettero alla minaccia d’essere gettati vivi nell’olio bollente, pur di non rivelare il Segreto! Eppure, secondo loro non ci si potrebbe fidare dell’attendibilità di Lucia... l’origine di questa teoria sono gli scritti di Padre Dhanis, un teologo che ha fatto fortuna cercando di smontare Fatima ed il suo Messaggio, concependo tutta una serie di giustificazioni e scuse per dubitare di Lucia e della sua versione. Il libro su Fatima, scritto da Frere Michel e che si articola su ben 2000 pagine, distrugge completamente le tesi di Dhanis e di chiunque abbia attaccato la veridicità del Messaggio di Fatima. Si intitola “Tutta la verità su Fatima”. Prego, Padre...

**M2-FPK:** Suor Lucia aveva ricevuto l’ordine dai suoi superiori di mettere per iscritto il Segreto, ed è decisamente difficile pensare che lo avesse fatto inventandosi qualcosa di sua iniziativa, invece di riportare esattamente ciò che le aveva detto la Madonna! Se davvero Lucia si fosse comportata così, dopo aver ricevuto un ordine ben preciso dal suo superiore, avrebbe commesso un peccato mortale...!

**FRG:** Penso che sia opportuno ricordare l’antefatto della stesura del Terzo Segreto. Nel 1943, Suor Lucia si era ammalata così gravemente che i suoi superiori pensarono potesse morire da un momento all’altro. Nel corso della sua vita una simile evenienza non sarebbe mai più accaduta se non in tardissima età. Nel settembre del 1943, il vescovo di Fatima, preoccupato per le condizioni di salute di Suor Lucia, le chiese (anzi, le suggerì fortemente) di mettere per iscritto il Terzo Segreto.

Lucia rispose al Vescovo che non si sentiva in grado di prendersi una simile responsabilità, a meno di un ordine scritto proveniente dal Vescovo in persona. Solo così, per santa obbedienza, Lucia lo avrebbe messo per iscritto. L’onere spettava al Vescovo: “è questa la sua volontà?” chiese Lucia... “Si prende lei la responsabilità di quest’ordine?”

Il vescovo non rispose subito, ci pensò per più di un mese, dopo di che le inviò un documento formale, scritto di suo pugno, nel quale ordinava a Lucia di mettere per iscritto il Segreto. Lucia cominciò subito a farlo, perché voleva obbedire al più presto (siamo a ottobre del '43), ma fino a tutto dicembre non riuscì a farlo. Era bloccata. Ricordiamoci che stiamo parlando di un segreto piuttosto corto, essendo lungo circa 25 righe, eppure Lucia si trovò impossibilitata a metterlo per iscritto. Riuscì a farlo solamente nel gennaio dell'anno successivo, dopo un'apparizione della Madonna nella quale la Beata Vergine la rassicurò sul fatto che era volere di Dio.

Così, il 2 gennaio, Lucia scrisse la prima parte (quella facile, quella che il Vaticano ha pubblicato nel 2000), ma solamente il 9 gennaio scrisse al Suo vescovo, comunicandogli d'essere finalmente riuscita ad obbedire al suo ordine. Si trattò quindi di una stesura alquanto tormentata, da parte di Lucia; aveva ricevuto un ordine formale in tal senso, quindi è assurdo pensare che potesse essersi inventata qualcosa di sua iniziativa.

Tra l'altro, nel completare la busta con dentro il Segreto, Lucia scrisse chiaramente: "Per ordine esplicito della Beata Vergine Maria questa busta può essere aperta solo dopo il 1960 o dopo la mia morte." Queste frasi scritte da Lucia sono state fatte vedere dal Cardinale Bertone alle telecamere di Porta a Porta nel 2007. Dal video di quella trasmissione abbiamo preso diversi immagini di quelle buste con sopra la scritta di Lucia, e le abbiamo pubblicate nei nostri libri e nelle nostre riviste. Lucia sapeva bene che mentire su una cosa simile sarebbe stato un peccato gravissimo. Sin da piccola, sua madre le aveva inculcato la necessità di dire sempre la verità, e ad ogni modo è impensabile che potesse inventarsi alcunché quando trascrisse il Terzo Segreto.

**M2-FPK:** Ma sulla busta scrisse che il contenuto andava pubblicato quell'anno?

**FRG:** Ora non me lo ricordo, ma se mi da un attimo verifico le immagini...

**M2-FPK:** sì, se non erro l'ordine era che il segreto andasse divulgato, cioè che venisse pubblicato.

**FRG:** sì, devo controllare, un secondo...

**M2-FPK:** cioè, andava aperto al più tardi nel 1960 o comunque dopo la sua morte, quale dei due eventi fosse accaduto prima; ad ogni modo nel 1960 il Segreto doveva essere pubblicato, credo sia scritto chiaramente sulla busta.

**FRG:** Beh di sicuro il significato dato da tutti a quelle parole è che il Terzo Segreto doveva essere pubblicato quell'anno.

**M1-JG:** Padre Kramer, secondo lei la Guerra Civile Spagnola, la guerra in Corea, la guerra in Vietnam e l'ascesa del Nazismo vanno messe sullo stesso piano delle guerre scatenate dai Massoni o dai Sionisti? Che dire di tutte le guerre principali succedutesi sin dalla Rivoluzione Americana nel 18° secolo?

**M2-FPK:** Beh, ci vorrebbe un seminario dedicato solo a questo argomento per rispondere efficacemente ad una domanda del genere, tuttavia posso tranquillamente affermare che la Massoneria è responsabile di quasi tutte queste guerre. Prendiamo ad esempio la guerra in Corea, combattuta dagli Americani. Ebbene, il Presidente di allora era Harry Truman, il quale affermò che il suo più grande onore non era stato quello di aver servito come presidente degli Stati Uniti, bensì l'essere stato gran maestro della loggia del Missouri!

Insomma, è evidente il ruolo della Massoneria nella guerra in Corea, ma anche agli albori degli Stati Uniti la massoneria ha avuto un ruolo di primo piano, in quanto è stata l'artefice della rivoluzione del 1776 (riguardo alla quale bisognerebbe aprire un discorso a parte). I capi della Rivoluzione Americana sostenevano di avere motivi legittimi, sulla base del diritto e delle leggi internazionali, di dichiarare la propria indipendenza dalla Corona Britannica - e a leggere il testo della dichiarazione d'indipendenza il loro caso sembra assai ben argomentato - ma è proprio così che si muove la Massoneria: essa impone il proprio volere proteggendosi sotto un manto di diritti e principi, quando in realtà cercano solo sopraffazione e dominio.

Ho fatto solo due esempi tra le guerre citate nella domanda, ma la massoneria ha le mani in pasta in quasi tutti questi conflitti, basta leggere qualche testo scritto da chi conosce a fondo i massoni e i loro metodi per accorgersi che in quasi tutti gli eventi mondiali degli ultimi secoli la Massoneria ha avuto parte attiva, sicuramente in tutte le guerre da lei menzionate.

**M3-RS:** Sì, credo che sia piuttosto ovvio, perlomeno per la Guerra In Vietnam. All'epoca era in auge la "teoria Domino" secondo la quale se gli Stati Uniti avessero permesso all'Unione Sovietica e alla Cina di prendere il controllo ed espandersi anche in uno solo dei paesi in quell'area del mondo, allora tutti gli altri sarebbero caduti con un effetto domino. Per questo il Vietnam fu un momento cruciale per la politica estera degli Stati Uniti: se si poteva fermare il comunismo in Vietnam, si poteva impedire la sua avanzata in Indocina...

Ma non dobbiamo dimenticarci che il Comunismo venne creato dai Sionisti e che l'Unione Sovietica era ancora quella di Lenin e Stalin, propagatrice degli errori di cui aveva parlato la Madonna di Fatima, errori che si manifestarono ancor più evidenti a cavallo tra gli anni 60 e 70 dopo la Guerra in Corea. Oggigiorno il paese è diviso in due, il Sud alleato degli Stati Uniti ed il nord in mano ad una dittatura comunista e guerrafondaia.

C'è un'area demilitarizzata tra i due paesi, che sono divisi da una frontiera invalicabile. I comunisti a nord e i capitalisti a sud, ma in realtà dietro a tutti e due gli schieramenti ci sono sempre i sionisti! Sono dietro sia al capitalismo che al comunismo, e in realtà si limitano a trovare nuovi nemici e nuove guerre da combattere, ne parla approfonditamente un libro intitolato "i migliori nemici che il denaro possa comprare". Questi banchieri prestano soldi alle nazioni per fomentare una guerra, perché è così che controllano il mondo, riducendo la popolazione e controllando l'immissione di valuta. Insomma, la Massoneria e i sionisti sono sicuramente coinvolti in queste guerre e nulla accade per caso, è tutto pianificato in anticipo!

**M2-FPK:** Vorrei aggiungere un'altra mia considerazione: quel che la maggior parte dei massoni americani non riesce a comprendere è che i Sionisti hanno già previsto e pianificato la prossima guerra, proprio come avevano pianificato la sconfitta della Germania e la vittoria dell'Unione Sovietica. Hanno già decretato che gli Stati Uniti debbano perdere a favore di una Russia nuovamente Comunista. Russia e Cina risulteranno le vincitrici della prossima Guerra mondiale.

Chiunque provi a combattere la propaganda e la perversione di questi sionisti viene etichettato come antisemita, un Nazista, uno che odia gli Ebrei, quando in realtà è proprio l'opposto: chi sono questi Sionisti? Sono cabalisti e l'essenza del loro credo è alla base di ciò in cui crede la Massoneria. Si tratta di pagani panteisti. Sono quegli Ebrei apostati che abbandonarono Dio durante l'antico Testamento, che lasciarono il culto dell'unico Dio per diventare pagani, adoratori dell'occulto... è questa l'essenza stessa della Kabala, cioè le sacre scritture della massoneria.

E' questo sistema di culto ad unire il Sionismo agli antichi sistemi pagani, e fu proprio contro costoro che gli antichi profeti ebraici avevano messo in guardia il popolo d'Israele, perché erano pagani adoratori di Baal e dei falsi déi dei pagani. Contro di loro si sono scagliati innumerevoli volte i profeti Ebraici: "state lontani da loro, non abbiate nulla a che fare con costoro, non riuscirete a mantenere la purezza del vostro culto del'unico vero Dio se vi unirete a questi pagani..."Ecco, i sionisti sono gli eredi di coloro che abbandonarono la religione Ebraica diventando Pagani e cercando una crasi tra le due religioni. È questa la religione della massoneria e dei Sionisti!

Sono stati loro ad aver finanziato Hitler ed il suo folle progetto di sterminare la razza Ebraica, che non ha nulla a che vedere con i Sionisti: i veri Ebrei, infatti, sono coloro che continuano ad adorare il vero Dio secondo lo spirito dell'Antico Testamento. I veri anti-semiti, quindi, sono proprio i Sionisti, perché arrivano addirittura a sterminare la loro stessa razza d'origine, pur di portare avanti i propri scopi egemonici.

È questo il gruppo che si cela dietro all'idea di un impero mondiale che vuol dominare su tutto e tutti, un nuovo ordine mondiale in cui ci sarà spazio solamente per un'unica religione, falsa e sincretica; saranno loro a dominare su tutti, diventando i re della terra e portando a compimento il loro scopo di decimare la popolazione mondiale, ad eccezione di un miliardo o giù di lì di persone che diventeranno loro schiavi. Ho parlato a fondo di questo progetto nel mio libro *Il Mistero dell'Iniquità*.

**M1-JG:** Dottor Sungenis, nella consacrazione del mondo al Cuore Immacolato di Maria compiuta da Giovanni Paolo II nel 1984, il Pontefice pronunciò queste parole: "ti affidiamo specialmente quei popoli di cui tu ancora aspetti la nostra consacrazione", facendo intendere quindi che quell'atto del 1984 non era in grado di soddisfare le richieste della Madonna. Se Suor Lucia, come sembra, ha detto che quella consacrazione è stata accettata dal cielo, allora per quale motivo Giovanni Paolo II avrebbe aggiunto quelle parole?

**M3-RS:** ah non lo so, direi che in tutta la questione c'è sicuramente una gran confusione. Il Papa un giorno dice una cosa e il giorno dopo dice esattamente l'opposto; sicuramente questo non contribuisce a chiarire il dilemma. Un giorno compie un atto che sembra indicare che la consacrazione è stata effettuata, mentre il giorno dopo fa capire esattamente il contrario! Il motivo per cui l'apostolato di Padre Gruner ha scritto e continua a scrivere tutti questi libri è dato dal fatto che la verità nella vicenda di Fatima non è assolutamente facile da cogliere e vanno analizzati innumerevoli particolari. Nel caso del Papa (ma in generale di tanti altri prelati del Vaticano), penso che siano afflitti da problemi di coscienza e di responsabilità, viste le condizioni in cui versa la Chiesa di oggi, ma al tempo stesso, avendo una mentalità di tipo politico o comunque più mondano che spirituale, hanno paura che ciò che dicono possa avere effetti nefasti per la Chiesa, quando molto probabilmente avverrebbe proprio il contrario.

Se davvero il Papa voleva dire che la consacrazione non era stata compiuta, quel giorno, allora perché affermare successivamente che si rivedeva in quella figura del Vescovo vestito di bianco e che il Segreto di Fatima aveva avuto il suo compimento nell'attentato contro la sua persona, e che quindi faceva ormai parte del passato? Ha aggiunto solo più confusione: un giorno dicono che il Segreto appartiene al passato, un altro che la profezia deve ancora compiersi per il popolo Russo, e il tutto senza mai nominare la parola "Russia"...

Insomma, una gran confusione, ma non è certo solo colpa di Papa Wojtila: lo stesso Cardinale Ratzinger, negli anni 80, affermò che Fatima conteneva messaggi apocalittici e i rischi che incombevano sulla vita della chiesa e del mondo, e legò quei contenuti (come fece poi tra l'altro lo stesso Giovanni

Paolo II) all'Apocalisse. Nel 2000 però affermò che il Messaggio e le sue profezie si erano compiute con l'attentato del 1981... sono messaggi contraddittori ma evidentemente non riescono a farne a meno o comunque a venirne a capo. In fin dei conti, sono pur sempre uomini, come lei e me, e forse hanno un problema interiore che gli impedisce di fare veramente chiarezza sulla questione. Questo almeno è ciò che ritengo io.

**M2-FPK:** Vorrei anche aggiungere che Papa Benedetto, il 20 dicembre 2010, durante un suo messaggio, ha avvertito dell'imminente pericolo di un collasso della nostra civiltà a livello globale, parole che si riallacciano a quelle da lui pronunciate nell'intervista del 1984 sul Terzo Segreto di Fatima, e cioè al fatto che i suoi contenuti, cioè i contenuti di quel Messaggio, sono stati menzionati più volte in molte altre apparizioni Mariane, e che in quel Segreto si parla dei testi escatologici delle Scritture, i cosiddetti "novissimi", le ultime cose, cioè la fine dei tempi!

Da una parte, quindi, Ratzinger aveva affermato che il Terzo Segreto è davvero apocalittico e si riferisce alla fine dei tempi; al fatto che può essere imminente la fine della civiltà come noi la conosciamo; dall'altra, invece, lo stesso Ratzinger ha affermato che il Messaggio di Fatima sostanzialmente appartiene al passato, che magari qualcosa deve ancora avvenire ma che il Vescovo Vestito di Bianco era Giovanni Paolo II durante l'attentato del 1981. Ora, da alcune dichiarazioni "private", rilasciate quindi in circostanze nelle quali non doveva prestare totale attenzione a ciò che diceva, Papa Ratzinger avrebbe affermato di sentirsi lui stesso questo "vescovo vestito di bianco"... e da ciò che abbiamo letto nel testo pubblicato dal Vaticano il 26 giugno 2000 il Papa "viene ucciso" (e non "cade come morto", come aveva invece subdolamente affermato qualche settimana prima il Cardinale Sodano.) No, il Papa viene ucciso, e Papa Benedetto XVI sembra riconoscersi in questo Papa!

**FRG:** Voglio rispondere innanzitutto alla prima domanda, che riguarda le parole pronunciate da Papa Giovanni Paolo II in occasione della cerimonia di consacrazione del mondo al Cuore Immacolato, il 25 marzo 1984. Sono parole pronunciate in Italiano: "Illumina specialmente i popoli di cui tu aspetti la nostra consacrazione ed il nostro affidamento". Ora, quando Giovanni Paolo II consacrò il mondo, quel 25 marzo 1984, egli seguì letteralmente il testo che era stato inviato a tutti i vescovi del mondo già l'8 dicembre 1983. Quel testo era stato pubblicato dall'Osservatore Romano il 17 febbraio 1984, cioè un mese prima della cerimonia. Insomma, lo conoscevano tutti.

Se si legge il documento pubblicato a febbraio e lo si compara a quello che venne effettivamente letto da Papa Wojtila e che venne poi pubblicato il 26 marzo dall'Osservatore Romano, si nota come il Pontefice abbia seguito alla lettera il documento, ad eccezione di quella frase aggiunta dopo aver consacrato il mondo. La aggiunse mentre si trovava inginocchiato a pregare rivolto alla Beata Vergine Maria; le sue parole furono: "Illumina specialmente i popoli di cui tu aspetti la nostra consacrazione ed il nostro affidamento", facendo quindi intendere che malgrado quel giorno lui avesse consacrato il mondo, la Madonna aspettava ancora la consacrazione dell'unico popolo e dell'unica nazione per la quale aveva richiesto la consacrazione, e cioè la Russia.

Insomma, Giovanni Paolo II sapeva di non aver consacrato la Russia, quel giorno, e se ancora non fossero sufficienti quelle parole del Papa, ebbene quattro ore dopo egli le ripeté di nuovo, mentre rivolgeva la propria preghiera alla Madonna, questa volta all'interno della Basilica di San Pietro.

Quella mattina, in Piazza San Pietro, Papa Wojtila aveva cambiato il testo del discorso, pronunciandolo dinanzi a 250 mila persone, mentre nel pomeriggio ribadì lo stesso concetto, all'interno della Basilica, davanti a 10 mila fedeli. Le sue parole, riportate il giorno dopo sempre dall'Osservatore Romano, furono le seguenti: "Così, abbiamo voluto scegliere questa domenica, terza della Quaresima dell'anno 1984,

ancora nell'arco dell'Anno Santo della Redenzione, per l'atto dell'affidamento, della consacrazione del mondo, della grande famiglia umana, di tutti i popoli, specialmente di quelli che hanno tanto bisogno di questa consacrazione, di questo affidamento, di quei popoli per i quali tu stessa aspetti il nostro atto di consacrazione e di affidamento.”

È quindi ovvio che Papa Giovanni Paolo II sapeva di non aver compiuto la consacrazione della Russia, quel giorno, e lo disse per ben due volte - anche se con parole che forse non tutti furono in grado di cogliere. Chi conosce la vicenda di Fatima, tuttavia, comprese benissimo il significato di quelle parole. Se è così, allora perché continuano ad affermare che quella consacrazione del 1984 avrebbe soddisfatto le richieste della Madonna? Avete giustamente riportato le dichiarazioni che l'allora Cardinale Ratzinger rilasciò alla rivista Italiana *Jesus*, pubblicata dalle Suore paoline. Questa è la domanda che gli fu rivolta: “Lei ha letto il cosiddetto Terzo Segreto di Fatima, quello che Suor Lucia consegnò a Giovanni XXIII e che quest'ultimo decise di non rivelare, riconsegnandolo agli archivi del Vaticano?”

La risposta del Cardinale Ratzinger fu la seguente: “Sì, l'ho letto”, al che il giornalista gli chiese: “perché non viene rivelato?” E Ratzinger fornì una delle risposte più importanti per l'intera vicenda di Fatima. Ecco cosa rispose l'allora Cardinale Joseph Ratzinger: “Perché, stando al giudizio dei pontefici, non aggiunge nulla di diverso a quanto un cristiano deve sapere della rivelazione: una chiamata radicale alla conversione, l'assoluta serietà della storia, in pericoli che incombono sulla fede e la vita del cristiano e dunque del mondo. E poi, l'importanza dei Novissimi, la fine dei tempi. Se non lo si pubblica, almeno per ora, è per evitare di far scambiare la profezia religiosa con il sensazionalismo.”

Abbiamo scritto diversi libri sull'argomento: in sostanza, il Papa, all'epoca ancora Cardinale Ratzinger, affermò che il Terzo Segreto riguardava i pericoli che incombono sulla fede e la vita dei Cristiani, e quindi del mondo intero! Ecco quali sono i contenuti del Terzo Segreto, ed essi non sono ancora stati rivelati. Nel 2000, pertanto, non hanno rivelato tutto il Terzo Segreto; ma c'è di più, perché lo stesso Cardinale Ratzinger, nel 2000, avrebbe contraddetto ciò che aveva affermato nell'intervista del 1984. Nel nostro libro *La battaglia finale del diavolo* lo dimostriamo chiaramente, il Cardinale Ratzinger si unì alle interpretazioni di Sodano e Bertone. Perché lo fece?

Ricordiamoci che nel 2010, una volta diventato Papa, egli ha cambiato nuovamente idea, contraddicendo a sua volta il Cardinale Bertone, affermando che: “Si illuderebbe chi pensasse che la missione profetica di Fatima sia conclusa.” Papa Benedetto sa quindi molto bene che Fatima non è conclusa, ma qualcuno o qualcosa gli impediscono di agire concretamente al riguardo, forse perché non ha abbastanza fiducia nel fatto che la Madonna possa proteggerlo dalle minacce o dai pericoli che incombono su di lui? Solo Dio può saperlo.

Di sicuro non si tratta di una minaccia di poco conto, ma fare il volere della Madonna dovrebbe essere il suo dovere, anche a costo di perdere la propria vita... tuttavia così non è stato, e il risultato sono queste dichiarazioni contraddittorie che dimostrano un grande conflitto interiore. Ad ogni modo, gli va riconosciuto il merito di aver almeno confutato ciò che aveva dichiarato nel 2000, quando probabilmente era stato spinto per obbedienza a dire certe cose, su Fatima.

Ultimamente, infatti, il Papa ha affermato che la missione profetica di Fatima non è conclusa e che il mondo è in pericolo, proprio ciò che disse Giovanni Paolo II. Ma allora perché continua ad andare agli inutili e perniciosi raduni di preghiera di Assisi, quando l'unico modo per ottenere la pace è fare ciò che ci ha chiesto la Madonna? Fa tutto parte del Mistero dell'Iniquità. Secondo me sono sotto ricatto, perché un comportamento simile è tipico di chi ha paura di qualcosa.



**M2-FPK:** Bisogna ricordare che anche Papa Ratzinger, come Giovanni Paolo II prima di lui, considera il Terzo Segreto di Fatima ed i suoi contenuti un qualcosa di “veramente sensazionale”. Nel suo messaggio del 20 dicembre 2010 il Papa mette in guardia i fedeli contro un imminente crollo della civiltà... sono parole sensazionali! Tuttavia, il 26 giugno 2000 aveva affermato che il Terzo Segreto non conteneva nulla d’eccezionale, che anzi si trattava di cose normali già accadute più volte in passato... d’altronde, i Papi che sono stati uccisi sono innumerevoli, e come si dice a Roma “morto un Papa, se ne fa sempre un altro”, quindi non c’è nulla di particolarmente sensazionale dietro alla morte o all’assassinio di un Papa, giusto? Così tanti Papi sono stati uccisi e assassinati nel corso della storia... Durante la conferenza stampa il Cardinale Ratzinger lo disse apertamente: “la gente che si aspettava chissà quale grande rivelazione dal Terzo Segreto rimarrà delusa...” eppure, 10 anni dopo, ha tornato a riferirsi al Terzo Segreto come ad un qualcosa di veramente straordinario, di sensazionale, come aveva detto Giovanni Paolo II, e questo ci fa capire quanto contraddittori siano i pensieri e le dichiarazioni dei nostri pastori in questa tormentata vicenda!

**M3-RS:** sì, hanno usato l’argomento del “sensazionalismo” in due modi contrastanti: da una parte affermano che coloro che vogliono a tutti i costi la pubblicazione del Terzo Segreto sono sensazionalisti, gente che cerca chissà quale mistero e segreto, magari perché eccita le loro menti (o almeno è ciò che hanno sottinteso per anni). Dall’altra, invece, quegli stessi Papi affermano che il Terzo Segreto contiene cose sensazionali, eppure giudicano “sensazionalisti” tutti coloro che sottolineano questi aspetti così importanti del Segreto!

Nel suo discorso di ieri, Padre, lei ha ricordato che il 25 marzo 1984 Papa Giovanni Paolo II sembrava intenzionato a pronunciare la parola “Russia”, durante la cerimonia di consacrazione, e che avendolo chiesto ai suoi consiglieri: questi ultimi lo dissuasero dal farlo, dicendogli in sostanza: “No, Santo Padre, non deve assolutamente farlo”... è così?

**FRG:** Beh, è un fatto ormai noto e la risposta è sì, è andata proprio così! Siamo a conoscenza che almeno uno dei collaboratori del Papa, identificato sicuramente nella figura del Cardinale Tomko, abbia dissuaso il Santo Padre dal menzionare la Russia durante quella cerimonia, perché questo “avrebbe offeso i Russi”. Secondo il Cardinale Tomko non bisogna essere “troppo letterali”... ma il punto è che la Madonna non aveva affidato il Suo Messaggio al Cardinale Tomko, né gli aveva ordinato alcunché se non quello di obbedire al Santo Padre, come tutti gli altri Vescovi.

Di certo ci sono motivazioni politiche che guidano gran parte dei comportamenti del Vaticano, perché quando parliamo di Vaticano non stiamo parlando solo del Papa, ma di tanti altri prelati. Lo spieghiamo bene ne *La Battaglia finale del Diavolo*, seconda edizione, nel Capitolo 15 che si intitola proprio “Bertone contro Benedetto”, ed è riferito al fatto che Bertone continua a dire che la consacrazione è compiuta e che il Terzo Segreto è stato rivelato integralmente, mentre Benedetto ha cambiato idea, è un dato di fatto. Tuttavia, malgrado questa differenza radicale, Papa Benedetto ha mantenuto Bertone come Segretario di Stato... come mai?

Voglio raccontarvi un piccolo aneddoto che mi ha raccontato un mio conoscente italiano, una persona erudita di cui non posso fare il nome; ebbene, mentre prendevo una tazza di the con questa persona, mi ha detto chiaramente che in Italia “tutti sanno che Bertone è un massone!”... Insomma, abbiamo una chiesa dentro la Chiesa: la Massoneria, badate bene, non è una semplice società segreta ma una religione, anche se questo viene tenuto nascosto ai tanti dei loro iniziati di basso livello. Ora, non so se Bertone sia o meno un massone, ma le sue azioni sembrano sicuramente orientate da principi massonici. Tanto per fare un esempio, Bertone ci ha accusati per il nostro libro, e lo ha fatto – secondo lui – “seguendo una più alta autorità”.

Ah sì? E chi è? Non certo il Papa, altrimenti lo avrebbe detto! Allora chi? Il gran maestro della massoneria? Bertone serve forse due padroni? Le cose possono essere solo due: o il Papa è davvero sotto minaccia e non è sincero sulla vicenda (o lo è poco) oppure è Bertone a non essere sincero e ad averci ingannato in merito al Segreto e al Messaggio di Fatima. In ogni caso, qualsiasi sia la verità, a maggior ragione è nostro dovere pregare per il Santo Padre. Anche perché i Cattolici hanno da sempre il Papa che meritano, sin dai tempi di Geremia.

Il profeta Geremia, nel capitolo 3, parlando in nome del Signore afferma: “Ritornate, figli travatiati ... io vi darò pastori secondo il mio cuore” Anche San Giovanni commenta al riguardo, potete leggerlo nei nostri libri se volete, dicevo San Giovanni commenta questo passaggio affermando che così come Dio invia i buoni pastori secondo il suo cuore, se il suo popolo gli volterà le spalle e non ritornerà come bravi figli a Lui, allora egli invierà tra noi pastori che saranno come lupi travestiti da agnelli... pastori il cui scopo non sarà quello di aiutarci, ma di divorarci! Sono parole di San Giovanni, e mi pare che si adattino alla perfezione a ciò che sta accadendo oggi nella Chiesa: ci sono molti lupi travestiti da agnelli e come disse anche Giovanni Paolo II, fa tutto parte del Segreto, si riferisce cioè a quel terzo delle stelle del cielo che vengono spazzate via dalla coda del drago, cioè il diavolo. Le stelle di quel passo dell'Apocalisse sono il clero Cattolico: Vescovi, Cardinali e sacerdoti... un terzo di loro starebbe lavorando per il demonio, pensateci! E Giovanni Paolo II collegò tutto questo al Messaggio di Fatima. Ma dove? Non ve n'è traccia nel testo pubblicato dal 2000, quindi deve essere nella parte non ancora pubblicata. Vi invito a leggere Il Segreto ancora nascosto e La Battaglia finale del diavolo perché è tutto spiegato lì, per filo e per segno.

Per concludere, se i Papi e i prelati più importanti del Vaticano arrivano a contraddirsi pubblicamente, in merito a Fatima, il motivo è legato all'apostasia che colpirà i vertici della Chiesa, un fatto anch'esso predetto dal Terzo Segreto

**M2-FPK:** Come disse il Cardinale Ciappi.

**M3-RS:** Visto che ha citato Geremia, vorrei leggere un passo tratto da quel libro della bibbia che credo si riferisca proprio a Padre Gruner. Se non fosse per Padre Gruner non sarei qui, e penso che lo stesso valga anche per Padre Kramer. Ad ogni modo, Padre Gruner, vorrei che lei ascoltasse le parole di Geremia, pronunciate in un momento in cui Gerusalemme era in uno stato d'apostasia; Dio disse al profeta: “Percorrete le vie di Gerusalemme, osservate bene e informatevi, cercate nelle sue piazze se trovate un uomo, uno solo che agisca giustamente e cerchi di mantenersi fedele, e io lo perdonerò”. Ecco chi è quell'uomo! E qui sta la misericordia di Dio: l'intera città è caduta nell'apostasia, ma Dio dice “trovatemi un solo uomo che agisca giustamente e io perdonerò tutti.” Amen.

**M2-FPK:** Padre Paul of Moll, il grande mistico dell'ordine Benedettino, nel 19° secolo ebbe in rivelazione dal Signore che il mondo intero sarebbe stato punito dal Signore nell'anno 1888, e che se questo non avvenne, fu grazie alle penitenze e ai sacrifici di un sol uomo. Sospetto che quell'uomo fosse Padre Paul in persona, ma è solo la mia opinione...

**M1-JG:** Questo ci conduce alla prossima domanda, che non è rivolta a nessun relatore in particolare, ma che è divisa in due parti. La prima è la seguente: che probabilità ci sono che Papa Benedetto XVI possa consacrare la Russia al Cuore Immacolato?

**M2-FPK:** Da quel che so, Papa Benedetto non sembra disposto a compiere la consacrazione della Russia. Certo, ha creato una commissione per studiare la questione, ma studiare una questione non significa agire in merito ad essa... ormai è Papa da più di 7 anni e non ha ancora fatto nulla. Ha creato questa commissione perché studiasse Fatima, e i suoi lavori non si sono ancora conclusi. C'è una profezia di uno stigmatizzato, Antonio Ruffini, la cui biografia è stata scritta da un sacerdote di specchiata santità, Padre Giuseppe Tomaselli.

Ho incontrato Padre Tomasselli in un paio di circostanze, e ho avuto modo di conoscere personalmente lo stigmatizzato Ruffini. Ebbene, un giorno Padre Tomasselli gli chiese di punto in bianco: “secondo lei sarà Giovanni Paolo II a consacrare la Russia?” E lui rispose: “No, non sarà Papa Giovanni Paolo II e nemmeno chi verrà dopo di lui. Sarà il successore di quest'ultimo a consacrare la Russia. Prima di andare avanti, parlando di profezie Cattoliche, è bene chiarire subito che ci sono persone che affermano che il prossimo Papa potrebbe essere “un Papa cattivo”, un “anti papa”. Ebbene, il punto è che se è un Anti-Papa, non può essere un Papa.

La Madonna ha detto che il Papa consacrerà la Russia; stava parlando ovviamente di un vero Papa, non di uno falso, stiamo parlando cioè di un successore legittimo al Soglio di Pietro. Pertanto, non è stato Giovanni Paolo II, non sarà Papa Benedetto XVI, ma – secondo la profezia di quest'uomo stigmatizzato degna del massimo rispetto, sarà il loro successore. Papa Pio XII autorizzò la costruzione di una cappella nel punto in cui Ruffini ricevette le stigmate, quindi direi che le sue profezie possano e debbano essere considerate credibili. Durante la sua vita Ruffini ha compiuto diversi miracoli e grazie alle sue doti profetiche era venuto a conoscenza di alcuni dettagli intimi e segreti di certe persone, tanto da poter aiutare queste ultime a salvare la propria anima.

Secondo la profezia di Ruffini, il successore legittimo di Papa Benedetto XVI sarà colui che consacrerà la Russia al Cuore Immacolato. Considerando l'età di Papa Benedetto e le profezie che sottolineano come il Papa che consacrerà la Russia molto probabilmente non morirà per cause naturali, direi che il momento in cui la Russia verrà consacrata si sta avvicinando molto, molto velocemente.

**FRG:** Se Antonio Ruffini avesse ragione, allora Benedetto XVI sarebbe il Papa che viene assassinato? Mah, vedremo... ad ogni modo Frère Michel secondo me era nel giusto quando disse che non otterremo la consacrazione fino a che il Terzo Segreto non sarà stato rivelato integralmente. Me lo disse di persona nel 1985. Ovviamente non poteva provarlo, era solo una sua opinione, ma secondo Frère Michele la Madonna era rimasta offesa dal rifiuto del Vaticano di adempiere all'ordine di pubblicare il Segreto nel 1960, e Dio non ci concederà la grazia della consacrazione fino a che non verrà fatta riparazione a quella disobbedienza. L'unica riparazione possibile è la pubblicazione integrale del Terzo Segreto.

Credo che pubblicare il Segreto porterebbe ad una purificazione della Chiesa e metterebbe la parola fine al disastro del Vaticano Secondo. Se la gente conoscesse i suoi contenuti, come disse Padre Malachi Martin che aveva letto il Segreto e che parlò di questo ad una trasmissione radio poco prima di morire, se il Terzo Segreto venisse pubblicato – integralmente, aggiungo io – le chiese si riempirebbero di persone inginocchiate intente a chiedere penitenza e ci sarebbero file lunghissime ai confessionali... una vera e propria purificazione...

**M2-FPK:** La gente si batterebbe il petto e implorerebbe la misericordia del Signore!

**FRG:** Il Segreto non riguarda solo il Papa, i vescovi o i membri della gerarchia ecclesiastica: il segreto riguarda ogni singola persona sulla terra, ed i suoi contenuti sono così sensazionali che costituirebbero un vero e proprio shock per moltissime persone! Ma questo non può essere un motivo per non

pubblicarlo, perché - al contrario - divulgarlo sarebbe assai salutare e contribuirebbe alla salvezza di innumerevoli anime, oltre al fatto che porterebbe alla consacrazione della Russia. Dopo di che, penso che quel Papa rivelerebbe il Segreto e poi sarebbe costretto a fuggire!

**M2-FPK:** Secondo me le sue argomentazioni non si allontanano dal vero, Padre. Come lei sa, ho un contatto a Fatima, molto vicino alle Suore Carmelitane, il quale mi disse nel 1991 che Suor Lucia aveva ricevuto un altro messaggio da parte della Madonna, secondo cui il Segreto sarebbe stato rivelato durante una guerra mondiale. Sappiamo dalle profezie che un evento catastrofico colpirà l'Iran. La Terza Guerra Mondiale è molto vicina e secondo le parole che Suor Lucia ricevette dalla Madonna, il Terzo Segreto sarebbe stato rivelato proprio durante una guerra mondiale.

**FRG:** Mentre si trovava a Fulda, in Germania, se non erro nel 1980, Giovanni Paolo II svelò che il motivo per cui avevano deciso di tenere nascosto il Terzo Segreto era perché non si voleva che la Russia venisse costretta o spinta a compiere determinate azioni. A quanto pare, il Segreto parla di alcune manovre militari della Russia, ma tutto questo non avrebbe alcun senso nel momento in cui quel paese dovesse attaccare l'Europa... rientra tutto nello schema che abbiamo già indicato: la Russia attacca l'Europa, il Papa rivela il Segreto, si nasconde e viene ucciso e per due anni e mezzo avremo un disastro completo; infine, verrà eletto un papa che consacrerà la Russia.

**M1-JG:** La seconda parte della domanda è questa: "il Papa ha una vera autorità sul Segretario di Stato?" Per spiegare meglio la domanda, "che tipo di controllo può esercitare il Papa sul Segretario di Stato?"

**FRG:** Beh, il Papa ha il potere e l'autorità concessagli da Dio, è ovvio quindi che ha "potere" sul Segretario di Stato, ma penso che la sua domanda non sia rivolta all'autorità "teorica" del Papa, ma ...

**M1-JG:** sì, infatti Padre, chiedevo in pratica...

**FRG:** Esatto, ne ha le possibilità pratiche? Ebbene, finché è prigioniero di preconcetti mentali è ovvio che non l'avrà mai... fino ad ora, a quanto pare, i Papi si sono convinti per qualche motivo (secondo me falso) d'avere bisogno di un Segretario di Stato per poter governare la Chiesa... di certo hanno bisogno d'aiuto, ma direi non certo di un uomo come l'attuale Segretario di Stato!

**M2-FPK:** sì, è sempre la stessa scusa: il Cardinale Casaroli venne smascherato come appartenente alla Loggia massonica P2, ma Giovanni Paolo II decise di non rimpiazzarlo perché non sapeva chi mettere al suo posto, non aveva un candidato che avesse le stesse capacità, a livello diplomatico. Questa tuttavia non è una scusa legittima, ma fu così che pensò e ragionò Giovanni Paolo II all'epoca.

**FRG:** Io ritengo che esistano tanti uomini competenti, nella Chiesa, perché Dio non l'ha certo lasciata priva di risorse; tuttavia, finché il Papa continuerà ad avere quest'opinione, c'è poco che possiamo fare oltre che pregare per lui affinché possa ricevere un'illuminazione in tal senso dal Signore, rimuovendolo da questo suo stato che non esito a definire di "ignoranza", se mi si permette l'espressione detta con tutto il rispetto possibile.

**M1-JG:** Padre Kramer, un soldato americano che ha partecipato all'uccisione di Osama Bin Laden ha recentemente pubblicato un libro che descrive i dettagli di quell'operazione. Nel suo libro il Mistero dell'Iniquità, tuttavia, lei ritiene che Bin Laden non sia stato ucciso in quell'occasione. Che ne pensa?

**M2-FPK:** Penso che se hanno davvero sparato a Bin Laden, lo hanno fatto sparando ad un cadavere... vede, il Dottor Steven Pieczenik, un colonnello dell'Intelligence Americana che è stato vice Assistente

Segretario di Stato sotto diverse amministrazioni ha rivelato il nome di un dottore che visitò Bin Laden nell'estate 2001, se non erro si chiamava Dooley, il quale confermò che Osama Bin Laden all'epoca era malato terminale di sindrome di Marfan. All'epoca Laden era un elemento al soldo della Cia, come hanno ammesso diversi ufficiali di alto livello dell'agenzia d'intelligence Americana. La France Press, nell'agosto 2001, pubblicò la notizia che alcuni funzionari CIA avevano visitato Bin Laden presso l'ospedale Americano di Dubai.

Nei mesi successivi, proprio pochi giorni prima degli eventi dell'11 settembre, Bin Laden venne ricoverato in un ospedale Pakistano per problemi ai reni e la stampa Pakistana riportò che nel dicembre 2001 Bin Laden era deceduto a causa della sua malattia terminale. Lo ammisero persino alcuni funzionari del governo Americano, tra i quali proprio Madaleine Albright, la quale disse a Bush: “non tirate fuori il cadavere di Bin Laden cercando di prendere il merito della sua uccisione, perché sappiamo già che Bin Laden è morto!”

Quel che Obama ha mostrato al mondo, cioè quella famosa foto che lo vede ritratto assieme ai suoi più stretti collaboratori mentre sembrano essere in attesa della notizia in diretta dell'uccisione di Bin Laden, ebbene è tutta una montatura, una menzogna. Non so perché quel soldato, quel navy seal ha pubblicato questo libro sull'uccisione di Bin Laden ma è soltanto un inganno, non è assolutamente vero. Anzi, sin dai primi resoconti, l'intera presunta operazione di cattura e uccisione di Bin Laden fa acqua da tutte le parti, a cominciare dal fatto che hanno gettato il corpo in mare! Comodo, non trovate?

Poi le fotografie che sono state riportate dalla stampa, come ad esempio dal famoso quotidiano Daily Telegraph di Londra, sono del tutto false ed erano già state pubblicate quattro anni prima. C'è poi il racconto di un testimone oculare degli eventi, un uomo di nome Khan se non erro, il quale viveva accanto al complesso residenziale dove avvenne il raid contro Osama. Secondo questo testimone, i soldati che uscirono dall'unico elicottero atterrato parlavano tra di loro in Pashtu, cioè la lingua del popolo Pashtun, che vive in Afghanistan. I Pakistani parlano invece l'Urdu, una lingua simile al Pashtun.

Quel testimone, parlando alla televisione Pakistana, affermò infatti che quei presunti Navy Seal americani parlavano tra loro in lingua Afghana! Non vi sembra un po' strano, tutto ciò? È evidente che i soldati di quell'operazione erano Afghani, non americani! Ebbene, dopo l'operazione, quell'elicottero con a bordo i militari che avevano portato a termine il raid si è schiantato al suolo, uccidendo tutte le persone a bordo! Insomma, quei poveracci che erano stati mandati per mettere in scena la finta uccisione di Bin Laden vennero tutti sacrificati nell'operazione, e le foto di Obama e Hilary Clinton tutti intenti a guardare gli schermi del computer, anche quelle sono foto false...

Lo stesso Leon Panetta ha fatto infatti sapere che quell'operazione non veniva trasmessa in diretta, e quindi tutti gli schermi tv e i monitor erano spenti! Una montatura assolutamente grossolana! L'intera foto è stata costruita a tavolino, così come la falsa cattura e uccisione di Bin Laden. Si è trattato solo di una mossa propagandistica a fini elettorali, e niente di più!

**FRG:** una delle tante....

**M2-FPK:** Sì, una delle tante.

**M1-JG:** Dr. Sungenis, potrebbe parlarci della Russia pre-rivoluzionaria e delle fonti da lei citate a riguardo?

**M3-RS:** Mi scusi, le fonti citate a riguardo di ... ?

**M1-JG:** Se può citare le fonti sulla Russia Prerivoluzionaria.

**FRG:** Su quanto erano prosperi e così via, penso che si stia riferendo a questo...

**M3-RS:** oh sì, le ho tratte dal sito internet Rense.com circa un mese fa. Se può cortesemente passare alla prossima domanda, intanto recupero queste informazioni...

**M1-JG:** sì, passiamo alla prossima domanda che riguarda parte del suo discorso di oggi e che ritengo vorrà concludere domani: non voglio anticiparne i temi ma... perché è stata scelta proprio la Russia?

**M2-FPK:** Non voglio aggiungere nulla a ciò che ha già detto Sungenis in merito agli standard di vita presenti in Russia prima della rivoluzione, però di sicuro erano più alti di quelli in cui si sarebbe ritrovato il paese nei successivi 70 anni! Ad ogni modo Sungenis ha semplicemente riassunto quel che è già noto...

**M3-RS:** Bene, la fonte è un articolo intitolato *La verità sulla Russia Imperiale* scritto da Steven Goodson, pubblicato l'8 agosto 2012 su rensen.com

**FRG:** La prossima domanda, John.

**M1-JG:** Sì, la seconda domanda è: perché è stata scelta la Russia?

**M3-RS:** Perché proprio la Russia va consacrata? Beh, è una domanda che è affronto nel mio discorso. Ad ogni modo la Russia è stata scelta proprio perché i Bolscevichi ne avevano preso il controllo, e in secondo luogo perché Dio desiderava usarla come strumento per combattere il male nel mondo. Al fine di impedire il castigo predetto a Fatima la Russia verrà consacrata e il male, cioè i bolscevichi, verranno fermati.

A sua volta la Russia si convertirà e presumo che essa fungerà da agente catalizzatore per una nuova evangelizzazione del mondo. Questo accadrà quando la Russia sarà stata consacrata. Non si tratterà soltanto della conversione della Russia, ovviamente, perché tutto il mondo trarrà beneficio da quest'atto e questo vuol dire che molti paesi si convertiranno al Cattolicesimo e saranno a loro volta strumenti per la nuova evangelizzazione Cattolica.

Ora, perché Dio ha scelto Babilonia o l'Assiria, per i suoi scopi? Non lo sappiamo, sappiamo solo che nel corso della storia Dio ha scelto determinate persone, città o popoli per il suo progetto divino, e così è stato anche per la Russia ed il suo popolo, un grande popolo con una grande storia. Proprio come San Paolo: anch'egli era un grande uomo, prima di diventare San Paolo egli era Paolo di Tarso, un grande nemico della Chiesa, prima che Dio gli facesse trovare la retta via e lo facesse diventare il più grande evangelista nella storia della Chiesa.

Prima era stato un Fariseo, un fariseo buono, per carità, ma pur sempre un uomo in errore. Ritengo che Dio possa aver visto nella Russia e nel suo popolo un destino simile a quello di Paolo: un popolo grande e fiero che, se messo sulla retta via, potrebbe fare grandi cose. secondo me è questo il motivo per cui ha scelto proprio la Russia.

**M2-FPK:** In genere sono le persone (e in questo caso le nazioni) che non ci aspettiamo quelle che Dio sceglie perché possano convertire il mondo. Come disse il Cardinale Ratzinger, i contenuti del Terzo Segreto di Fatima corrispondono a quelli di altre apparizioni Mariane, come quelle alla Beata Elena Aiello e a Teresa Musco: la Cina e la Russia si convertiranno e diventeranno grandi nazioni. I loro confini probabilmente si rimpiccioliranno, ma il loro potere spirituale aumenterà immensamente, e questo perché nazioni anche piccole possono diventare potentissime (penso che l'Irlanda sia un ottimo esempio).

La Madonna ha rivelato a La Salette che un paese del Nord Europa, attualmente Protestante, si sarebbe convertito al Cattolicesimo e si sarebbe trasformato in uno strumento di evangelizzazione, convertendo a sua volta il resto del mondo al Cattolicesimo. È chiaro che esiste un'unica grande nazione protestante in Nord Europa, ed è la Germania Luterana. Ritengo che la conversione della Germania e della Russia potranno giocare un grande ruolo nell'evangelizzazione del mondo, compresa quella degli Ebrei e degli Arabi, perché secondo la Madonna, anche gli Ebrei e i Mussulmani si convertiranno!

Sono parole pronunciate dalla Madonna durante apparizioni approvate dalla Chiesa e in altre non approvate formalmente. Tuttavia, anche in quest'ultimo caso, si tratta di insegnamenti provenienti da Santi o da persone successivamente beatificate, il che rende le loro rivelazioni automaticamente degne d'essere credute. In molti di questi messaggi, locuzioni interiori o vere e proprie rivelazioni Mariane, approvate formalmente o comunque date a persone beatificate o canonizzate, vengono spesso citate le nazioni che porteranno ad una nuova evangelizzazione del mondo, convertendolo a Gesù Cristo e alla Sua Santa Chiesa: sono la Germania e la Russia!

**FRG:** Che il mondo intero verrà convertito lo possiamo leggere anche nelle Scritture, ad esempio nel Secondo Capitolo di Isaia, quando le genti della terra diranno: "Venite, saliamo sul monte del Signore, al tempio del Dio." Ora, il tempio di Dio è ovviamente la Chiesa Cattolica, quindi le genti della terra saliranno sul monte del Signore ed entreranno a far parte della Chiesa Cattolica. Tutte le nazioni diventeranno quindi Cattoliche, e questo avverrà grazie alla consacrazione della Russia e alla susseguente conversione di tutte le altre nazioni.

**M1-JG:** Padre Gruner, alcuni hanno affermato che una falsa Suor Lucia si sarebbe sostituita alla vera Lucia durante le sue ultime apparizioni in pubblico. Che cosa ne pensa di questa teoria?

**FRG:** Beh, dipende da quanto indietro nel tempo vogliamo far risalire le prime apparizioni di questa presunta "falsa suor Lucia". Di sicuro, durante le famigerate interviste di Carlos Evaristo, avvenute all'inizio degli anni '90, l'autenticità di quella Suor Lucia è alquanto dubbia. In questo caso la Madre superiora di Lucia avrebbe contribuito a questa falsa intervista, durante la quale la presunta religiosa disse tutto il contrario di ciò che la vera Lucia aveva sempre affermato nel corso della sua vita. Alcuni ritengono che si trattasse della nipote di Lucia (che le assomiglia molto) ma ad ogni modo ciò che disse non era da "suor Lucia".

Quest'ultima era rimasta terrorizzata dalla visione dell'inferno, eppure durante l'intervista con Evaristo, descrivendo quella visione sembrava quasi che stesse parlando di un picnic... comunque si tratta di una teoria proposta da varie persone, e secondo me ha qualche punto a suo favore. Non dico che sia così, non affermo che quella Lucia fosse sicuramente un'impostora, ma da un lato abbiamo le inequivocabili ed indefettibili testimonianze rilasciate dalla religiosa per ben 60 anni, dal 1929 fino al 1989, mentre all'improvviso, dopo quell'anno, Lucia sembra cambiare opinione. Alla luce di quel che sappiamo delle vicende di Fatima, ci sono motivi concreti per sospettare che in questi cambiamenti d'opinione, e soprattutto nelle pseudo interviste di Evaristo, ci sia più di un aspetto che non torna.

Il video di quest'intervista andò in onda anni fa alla televisione italiana e tecnicamente parlando era terribile: non si riusciva quasi a sentire ciò che veniva detto, poteva essere tutto o il contrario di tutto. Ma il punto è che non esiste alcuna prova seria che attesti che Lucia abbia veramente cambiato opinione. Quel che è certo, semmai, è che fino al 1989 Suor Lucia non cambiò mai opinione, è agli atti, quindi posso affermare con certezza che almeno fino a quell'anno Lucia è sempre stata quella vera. Dopo di che, se si analizza ciò che è stato messo in bocca a Lucia, sorgono molti dubbi a riguardo... di certo non ha contribuito a far chiarezza una foto di Suor Lucia che venne pubblicata dalla rivista *Inside the Vatican*, una foto che in realtà raffigurava la sua madre superiora.

Si trattò di un errore, tanto che il direttore di quella rivista in seguito si scusò, confermando che non si trattava di Lucia bensì della sua Madre superiora... però da quell'episodio in tanti cominciarono a parlare di prove a sostegno del fatto che in giro c'era una "falsa" Suor Lucia. In questo caso si trattò solo di un errore di quella rivista, un fatto che può capitare nel mondo dell'editoria, quindi questo non prova nulla. Ad ogni modo la questione rimane aperta: le dichiarazioni rilasciate da Lucia dopo il 1989 sono completamente diverse da quelle precedenti. Non saprei cos'altro aggiungere...

**M2-FPK:** Non è improbabile che, visto che Suor Lucia avrebbe potuto creare diversi problemi affermando la verità, in Vaticano abbiano deciso di tenerla sotto chiave e di far apparire qualcun altro al suo posto che la impersonasse ... non c'è nulla di "incredibile" in una cosa simile, sono sicuramente capaci di farlo e non me ne sorprenderei affatto. Tuttavia non ne ho le prove, ma se si scoprisse che è andata veramente così, non ne sarei sorpreso.

**FRG:** Concordo.

**M1-JG:** Dottor Sungenis, che cosa ne pensa del Sedevacantismo?

**M3-RS:** Penso che sia una via sbagliata. Ho sempre ritenuto che nella storia della chiesa ci sono stati tanti Papi che non hanno fatto la cosa giusta, diversi Papi che sono stati addirittura eretici o apostati, tuttavia nessuno ha il potere di deporre un Papa. È una teoria radicale ed esagerata.

**M2-FPK:** Vorrei aggiungere qualcosa sull'argomento. I Padri e i Dottori della chiesa hanno insegnato da sempre che se un Papa dovesse pronunciare pubblicamente un insegnamento eretico, allora egli decadrebbe dal Papato. Se non erro fu Sant'Alfonso de Liguori a dirlo: se un Papa cade in eresia, e lo fa pubblicamente, allora decade dal Pontificato. Ma ciò di cui parlava sant'Alfonso era il crimine d'eresia, cioè l'evenienza di un Papa che si proclama contrario ad un insegnamento dogmatizzato della Chiesa Cattolica, e nel caso specifico delle accuse dei sedevacantisti, questo non è dimostrabile. Il sedevacantismo, pertanto, non ha alcuna giustificazione legittima se parte solo da alcune opinioni eretiche dei Papi.

Nella storia della Chiesa, infatti, ci sono stati Papi che hanno espresso opinioni eretiche. Il più famoso e caso è quello di Papa Giovanni XXII, il quale affermò che le anime dei giusti che muoiono in stato di grazia non parteciperanno alla visione beatifica se non dopo il giudizio universale, un insegnamento che andava contro la fede universale della Chiesa Cattolica, secondo la quale coloro che muoiono in stato di grazia e che non devono andare in purgatorio, alla loro morte vanno direttamente in Cielo e non devono aspettare il giudizio universale.

Papa Giovanni XXII provò a definire un simile insegnamento in modo universale, ma uno dei suoi cardinali (il cui nome adesso mi sfugge) lo mise in guardia: "Morirai prima di poter compiere un simile



gesto”. Il Papa si sottomise all’autorità del magistero della Chiesa e prima di morire fece una ritrattazione condizionale della sua opinione eretica. Il suo successore, quindi, condannò ex cathedra, (cioè in modo infallibile e definitivo) l’eresia di Papa Giovanni XXII, il quale – malgrado tutto ciò – viene unanimemente considerato dalla Chiesa Universale come un Papa legittimo, anche se eretico.

**FRG:** Stiamo parlando di un Papa del 13° secolo (se non erro morì nel 1234), il cui regno durò per circa 4 anni, malgrado tutti fossero a conoscenza delle sue opinioni eretiche. Non è quindi solamente a causa di un’opinione eretica che si può deporre un uomo dal pontificato! Sant’Alfonso e Sant’Antonino insegnano che le procedure per deporre un Papa che abbia affermato pubblicamente un’eresia, prevede che un gruppo di vescovi lo affrontino pubblicamente e gli pongano una serie di domande: la prima è la seguente: “lei ha affermato queste cose?”; la domanda successiva dev’essere: “lei è a conoscenza che quel che afferma va contro ciò che è stato definito infallibilmente da un concilio o da un Papa? E la terza domanda, infine, è la seguente: “dopo averle posto le precedenti domande, continua a sostenere la sua opinione?”

Se risponde di sì alla terza domanda, quel Papa si è auto-scomunicato e ai vescovi che lo hanno interrogato non resta che prendere atto che quell’uomo si è posto al di fuori della chiesa. Ricordiamoci infatti che: “a Chiunque dica il contrario di un dogma solennemente definito dalla Chiesa, sia anatema.” È così che va fatto, e negli ultimi 50 anni una cosa del genere non è mai stata compiuta, per nessuno degli ultimi Papi, a partire da Giovanni XXIII, passando per Paolo VI, Giovanni Paolo I, Giovanni Paolo II e Benedetto XVI. Non voglio entrare adesso nel merito della questione, dico solo che nessuno di loro è stato soggetto a questa procedura, pertanto la sede di Pietro non è vacante. Punto.

**M3-RS:** Voglio solo aggiungere una cosa, sull’argomento. Anche se abbiamo l’insegnamento di due santi, in merito all’eventuale procedura che dovremmo intraprendere dinanzi ad un Papa eretico, la chiesa in se e per sé non ha mai definito una vera e propria procedura ufficiale da seguire, in un simile caso. Quindi, anche se una simile procedura raccomandata da Sant’Alfonso e sant’Antonino si fosse verificata, sarebbe stata pur sempre una loro opinione, e malgrado la loro autorevolezza, le loro parole non sono quelle ufficiali della Chiesa. La loro è solo un’opinione, altamente qualificata, ma non è l’ufficialità della Chiesa Cattolica qualora ci si dovesse trovare a che fare con un Papa eretico.

**M2-FPK:** Beh, nel quarto sermone di Papa Innocenzo III si parla proprio di un eventuale Papa che si allontani dalla via maestra, cioè che indulga nell’Eresia, diventando quindi “sale che ha perso il proprio sapore”. C’è una certa unanimità di pensiero, da parte di tanti santi e dottori della Chiesa che hanno discusso sull’argomento, in merito al fatto che un Papa che affermi cose eretiche pubblicamente in pratica si è scomunicato da solo; cioè, per colpa della sua eresia egli si è automaticamente escluso dalla Chiesa cattolica e non può più quindi esserne il capo, perché la testa fa parte del Corpo Mistico di Cristo, ed essendo eretico non sarebbe più Papa.

Che poi si tratti di una situazione teorica mai verificatisi prima, questo è ovvio, ma è piuttosto unanime tra tutti i santi e i dottori della Chiesa che hanno scritto e insegnato sull’argomento il fatto che un Papa che si comportasse in quel modo in pratica si scomunicerebbe da solo e cesserebbe di essere Papa. Perché si verifichi una cosa del genere, tuttavia, quel Papa dovrebbe manifestare pubblicamente il crimine canonico di “eresia”, una cosa mai accaduta finora nella storia della Chiesa.

**M1-JG:** Padre Kramer, lei ha affermato che Giovanni Paolo II in giovane età era rimasto attratto dai pensieri della Massoneria. Il suo mentore e uno dei più grandi amici di Papa Wojtyła fu il Cardinale Vyshinsky. Secondo lei questo Cardinale è stato un massone?

**M2-FPK:** Di chi stiamo parlando?

**M1-JG:** Se non erro la pronuncia corretta è “Vyshinsky”,

**FRG:** ma dice il Cardinale Stephan Wiszinsky? Perché sono due persone diverse...

**M1-JG:** Sto parlando del mentore e amico di Giovanni Paolo II, il Cardinale Witzinsky.

*[Conversazione si sovrappone] [01:14:09]*

**M2-FPK:** Wytzinsky non era un massone e non fu mai a favore del Cardinale Bertone, ad ogni modo non ci sono prove che attestino la sua affiliazione alla massoneria.

**FRG:** Wytzinsky era cattolico.

**M1-JG:** Padre Gruner, ci potrebbe spiegare i motivi per i quali dovremmo promuovere la conoscenza e la devozione al Cuore Immacolato di Maria, specialmente alla luce del fatto che la Madonna è la Mediatrice di tutte le Grazie?

**FRG:** Beh, dovremmo perché ce lo hanno insegnato innumerevoli dottori e santi della Chiesa, i quali hanno affermato che non si può mai pregare abbastanza la Beata Vergine! Anche la Chiesa, nella sua liturgia e nel Sanctus, insegna che dobbiamo rivolgere le nostre preghiere alla Beata Vergine Maria. Ovviamente questi insegnamenti corrispondono anche a quelli delle Sacre Scritture, che si esplicano appunto nella Liturgia della Chiesa Cattolica.

Potremmo parlare per ore senza nemmeno arrivare a scalfire l'importanza del ruolo della Beata Vergine Maria in quanto Mediatrice di tutte le Grazie, un ruolo insegnato dal magistero ordinario ed universale della Chiesa e che, malgrado non sia stato ancora definito infallibilmente, certamente lo sarà in futuro (speriamo entro breve). Di certo mi sento di consigliare a tutti di approfondire e studiare il ruolo della Madonna, e di rivolgerle sempre le nostre preghiere, perché va assolutamente a nostro beneficio. Più conosciamo la Madonna, più troveremo vantaggioso invocarla; più ci avviciniamo a Lei e faremo ciò che ci dice, più ci avvicineremo a Suo figlio Gesù Cristo!

**M1-JG:** Grazie, Padre. Siamo arrivati alla fine di questa sessione di domande e risposte. Non siamo riusciti a rispondere a tutte le domande, alle quali cercheremo di rispondere domani durante un'altra sessione di dibattito. **Arrivederci!**