

**FTD 086**

**Host:** John Vennari / **Guest:** Christopher Ferrara

**Topic:** Pope's Eco Encyclical Pt.1

**Fatima Today**

**Shoot Date:** 07-31-15

**Original:** TransHub

**System Entry:** 08-13-15

**Re-format:** 08-13-15 JM/ 08-28-15 AB

**To AF:** 09-22-15 JM

**Time:** 26:41

**2 voci maschili:** - M1 = John Vennari, M2 = Chris Ferrara

**M1-JV:**Salve e bentornati a Fatima Oggi, il programma ideato da Padre Nicholas Gruner che abbiamo il privilegio e l'onore di continuare in suo nome. Sono John Vennari e oggi con me c'è Chris Ferrara. Assieme, parleremo di un documento senza precedenti nella storia della Chiesa, la Laudato Sì... una cosiddetta "enciclica" sull'ambiente e sulla conversione ecologica... da dove cominciare? Forse dalla data, se non erro il 18 giugno 2015? [00:35]

**M2-CF:**sì credo di sì.

**M1-JV:** Sì era il 18... pensa che qualche giorno prima avevo visto su un sito internet un "meme", uno di quei tormentoni che girano su internet, è una foto in bianco e nero con un tizio che prega e dice "O, Signore, ti prego, non farmi spiegare il perché di un'enciclica sull'ecologia ai miei amici protestanti!" [ridono]... purtroppo però quella preghiera non è stata ascoltata... che possiamo fare? [01:03]

**M2-CF:**Beh il problema più grande, come hai giustamente detto tu in altri articoli, è l'uso da parte di Papa Francesco della teologia di Leonardo Boff, questo suo tentativo di divinizzare la terra e di darle una specie di "status" di entità verso la quale avremmo qualche sorta di obbligo morale... [01:23]

La terra non è altro che il luogo che Dio ci ha donato affinché la usassimo per i nostri scopi ed il nostro sviluppo: "Siate fecondi e moltiplicatevi, riempite la terra; soggiogatela e dominate." Quindi la terra ci è stata donata a nostro uso e beneficio, non è un ente morale verso la quale abbiamo degli obblighi di qualche sorta. Se danneggiamo l'ambiente (e nessuno nega che lo stiamo facendo) si tratta di un comportamento malvagio e sbagliato perché esso nuoce all'uomo, non certo alla terra! Se perdiamo una foresta, è l'uomo ad essere danneggiato dalla perdita di una risorsa naturale importante, non la terra! Il concetto stesso che il nostro pianeta possa essere "ferito", e che questo sia "sbagliato" o "peccaminoso" è teologicamente assurdo, perché in un certo senso "umanizza la terra"... [02:13]

**M1-JV:** il che è proprio ciò che cerca di fare l'ambientalismo di stampo pagano: identificando la terra col nome di "gaia", un'entità vivente che l'uomo starebbe ferendo e ingiuriando da secoli... poi arriva uno come Leonardo Boff (cioè il teologo della liberazione che più in assoluto è stato condannato da Giovanni Paolo II e da Benedetto XVI, pensate un po'...) ecco, questo pseudo teologo propone una sintesi assurda tra ecologia e Cristianesimo (o meglio, una sorta di cristianesimo stemperato), condendo il tutto con un imperativo religioso banale e semplificato, una sorta di "corpo mistico" della terra, che

sarebbe la nostra madre e di cui faremmo tutti parte, uomini, animali, insetti, come se fossimo appunto un corpo "mistico" dove tutto è collegato... un termine che appare spesso nella *Laudato sì*... [03:13]

**M2-CF:**...e in questo mondo "dio" sarebbe presente in tutte le creature.

**M1-JV:**già. [03:17]

**M2-CF:**Qualunque cosa significhi quest'espressione... non si tratta di una presenza divina, della presenza attuale di Dio, ma di una sorta di dio immanente, che potremmo trovare ovunque, in una formica come in una roccia... insomma, quest'approccio nei confronti della terra (che, lo ripeto, è solo il mondo che ci è stato donato da Dio), non è altro che un malcelato panteismo pagano... no, la terra *non è una creatura, non è un'entità che dobbiamo riconoscere in quanto "viva"* e alla quale dobbiamo rendere omaggio ...

Se rispettiamo le risorse che ci sono state concesse da Dio lo facciamo perché è nostro dovere non sprecare nemmeno una delle benedizioni che ci ha donato il Signore, non perché dobbiamo chissà quale sorta di "reverenza" alla terra... purtroppo l'enciclica di Papa Francesco va in questa direzione, ed è un problema davvero gravissimo. Ma prima ancora di addentrarci nei suoi contenuti, è già grave di per sé il fatto che un Papa si sia messo a parlare di questioni - o meglio, di opinioni scientifiche sul cosiddetto "cambiamento climatico". Chiunque abbia la volontà di andare oltre la propaganda ambientalista sa bene che si tratta di una *truffa scientifica* che usa dati manipolati e falsi modelli di previsione che vengono concepiti e pubblicati al fine di portare avanti un'ipotesi ben precisa, e cioè che l'uomo starebbe distruggendo il clima del pianeta e che la terra si troverebbe davanti a cambiamenti climatici disastrosi. [04:52]

Ecco, nell'enciclica *Laudato sì* troviamo brani del genere (senza alcuna citazione di studi scientifici, tra l'altro, nemmeno quelli più controversi!)... eccone un esempio: "Esiste un consenso scientifico molto consistente che indica che siamo in presenza di un preoccupante riscaldamento del sistema climatico"... e ancora: "L'umanità è chiamata a prendere coscienza della necessità di cambiamenti di stili di vita, di produzione e di consumo, per combattere questo riscaldamento o, almeno, le cause umane che lo producono o lo accentuano..."... numerosi studi scientifici indicano che la maggior parte del riscaldamento globale degli ultimi decenni è dovuta alla grande concentrazione di gas serra"... è un papa che parla, eh [05:27]

**M1-JV:**...sembra Al Gore...[05:28]

**M2-CF:**“La loro concentrazione nell’atmosfera ostacola la dispersione del calore che la luce del sole produce sulla superficie della terra.” [05:40]

**M1-JV:** La cosa più assurda è che un Papa si metta a parlare di questioni del genere... .. [05:43]

**M2-CF:** "il riscaldamento ha effetti sul ciclo del carbonio e crea un circolo vizioso ..."... ma che senso ha che un Papa parli di queste cose [05:51]

**M1-JV:** Sì, infatti, un documento pontificio che entra in dettagli del genere è sconcertante... [05:58]

**M2-CF:** ...sì e ci sono pagine e pagine così...

**M1-JV:** ...incredibile... [06:01]

**M2-CF:** Vado avanti: "L'inquinamento prodotto dal biossido di carbonio aumenta l'acidità degli oceani," Davvero? Questo è un argomento di cui dovrebbe parlare un Pontefice Romano? Pensate che dopo la pubblicazione di quest'enciclica, che è stata giustamente ridicolizzata, il portavoce del Vaticano, Padre Lombardi, lo sapete che cosa ha dovuto dire? "Oh, no no no no, il Papa non ha preso una posizione su di un argomento scientifico"... ah è così? E allora perché sembra fare proprio il contrario nelle tante pagine di quest'enciclica? Ripeto, potrei andare avanti per ore, ce ne sono decine di queste "opinioni" su argomenti scientifici. Eccone un'altra: "Sono particolarmente minacciati organismi marini che non teniamo in considerazione, come certe forme di *plancton*"... Ma stiamo scherzando? [06:46]

**M1-JV:** Pensa che il grande teologo Denis Fathey, quand'era ancora un seminarista, per meditare in chiesa o nella sua cella, leggeva proprio le encicliche dei Papi, ecco perché le conosceva alla perfezione, perché le studiava in continuazione: la *Quanta cura*, la *Quas Primas*, la *PAscendi*, tutte encicliche fondamentali dei Papi pre-conciliari, encicliche scritte meravigliosamente, che arricchiscono la fede di chi le studia e che ci portano alla presenza del Signore. Ecco, secondo te, una cosa del genere funzionerebbe con la *Laudato sì*? Che relazione può mai esserci tra questo testo e la Fede o il Santissimo Sacramento? Per non parlare del fatto che è tutto basato su tesi scientifiche balorde.... [07:27]

**M2-CF:** Sì, e il Papa ha preso appunto *posizione* su queste tesi, malgrado le parole di Padre Lombardi. Al paragrafo 165 afferma infatti che: "Sappiamo che la tecnologia basata sui combustibili fossili, molto inquinanti deve essere sostituita progressivamente e senza indugio." Davvero, sa una cosa del genere? [07:48]

**M1-JV:** ...su quali basi...?

**M2-CF:** ...esatto su quali basi, visto che la produzione di forme alternative d'energia richiede comunque l'uso di combustibili fossili? [07:55]

**M1-JV:** già, appunto. {John ride}

**M2-CF:** ...E il Papa non ha mai pensato che, forse, l'incredibile abbondanza di petrolio nel sottosuolo della terra potrebbe essere davvero un dono della provvidenza? [08:06]

**M1-JV:** Ecco, questo è un punto importantissimo: l'intero movimento ecologico ha motivazioni neo pagane ed è guidato da sedicenti scienziati evolucionisti o come preferite chiamarli: per loro Dio non esiste affatto. Ma se Dio non esiste e non viene preso in considerazione, allora non v'è alcuna provvidenza che guidi la terra e si prenda cura di essa e delle creature del Signore. Ecco, quando il Papa cede a questa tentazione, ci sta dicendo che "tocca all'uomo fare da solo" e da lì al paganesimo ci vuole

poco... in pratica è come se avesse "battezzato" il paganesimo e lo avesse sdoganato nella chiesa... [08:48]

**M2-CF:**Che poi questa del voler "battezzare" qualcosa a tutti i costi è tipica del mondo moderno: "Oh, il Papa sta solo "battezzando" quest'argomento, cercando di adattarlo agli insegnamenti cattolici...ma sono tentativi che non fanno altro che compromettere tali insegnamenti! [09:00]

**M1-JV:**Come disse Padre Garrygou Lagrange negli anni 40: "per battezzare qualcosa, questa deve essere prima battezzabile..."

**M2-CF:** ...esattamente...

**M1-JV:**E se essa non è battezzabile, ebbene si va avanti... [09:13]

**M2-CF:**Infatti. Il Papa non dovrebbe avventurarsi su questioni scientifiche, perché non ne ha la capacità...

**M1-JV:** ...né ne ha la competenza...[09:21]

**M2-CF:**Esatto, non solo non ne ha la competenza ma non cita nemmeno un singolo studio scientifico, nemmeno uno di quelli più controversi... è assurdo: si mette a parlare per pagine e pagine di plancton, combustibili fossili e acidificazione degli oceani... [09:38]

**M1-JV:**...dei vermi...

**M2-CF:**Esatto, dei vermi e degli insetti a rischio estinzione, come ho detto, senza nemmeno citare un singolo studio o pubblicazione scientifica sull'argomento. Semplicemente da per scontato che tutto ciò che sta affermando sia vero e scientificamente provato... non solo, si avventura nel dare consigli politici: "Urgono accordi internazionali che si realizzino, considerata la scarsa capacità delle istanze locali di intervenire in modo efficaci", paragrafo 173. "Occorrono quadri regolatori globali che impongano obblighi e che impediscano azioni inaccettabili". Quali sarebbero queste azioni inaccettabili? Solo quelle che secondo lui sono tali, basando il proprio giudizio su falsi assunti scientifici sui quali non ha alcuna competenza in ogni caso: "Abbiamo bisogno di un accordo sui regimi di *governance* per tutta la gamma dei cosiddetti beni comuni globali". E ancora: "è indispensabile lo sviluppo di istituzioni internazionali più forti ed efficacemente organizzate, con autorità designate in maniera imparziale mediante accordi tra i governi nazionali e dotate del potere di sanzionare." paragrafo 175. [10:38]

**M1-JV:**...ovviamente istituzioni laiche e nemiche di dio... [10:40]

**M2-CF:** Certo, tutte queste strutture e istituzioni internazionali verrebbero amministrare da atei di vario genere o da persone di altre religioni: buddisti, ebrei, tutti, tranne chiaramente i cattolici... stiamo parlando di gente che sostiene l'aborto ed il controllo delle nascite in quanto sono "misure a favore dell'ambiente..." [11:00]

**M2-CF:** Certo, perché l'ambientalismo è sempre stato parte di quel pacchetto di proposte che comprende il controllo delle nascite e del "diritto alla riproduzione"... [11:10]

**M1-JV:** ...una parola in codice...

**M2-CF:** ...Esatto, una parola in codice che significa solo aborto e contraccezione imposte su base mondiale. Nessuno qui vuol negare che esistano problemi di carattere ambientale, né che debbano essere introdotte delle misure prudenziali per preservare le risorse naturali. Ciò che contestiamo è il diritto di un papa di pontificare su tali questioni e proporre assurde opinioni scientifiche sui cambiamenti climatici (come se quest'ultimo non stesse avvenendo sin dai tempi della creazione!) e per raccomandare l'avvento di un governo mondiale sulla base di assunti scientifici del tutto campati in aria! È un vero abuso dell'autorità pontificia! Il Papa non ha alcun diritto, né possiede la competenza necessaria, per poter raccomandare o affermare alcunché su questo argomento, e posso assicurarvi che non sono un difensore del capitalismo a tutti i costi e sono il primo a riconoscere che esistono legittime questioni ambientali da risolvere... [11:59]

**M1-JV:** Tempo fa ho visto un documentario intitolato "I persuasori", tutto incentrato sulla pubblicità. Hanno intervistato l'uomo che aveva inventato il termine "Cambiamento climatico" il quale ha ammesso che avevano dovuto rinunciare a "riscaldamento globale" perché il mondo non si stava riscaldando... {John e Chris ridono} e quindi hanno dovuto inventarsi il più ambiguo "cambiamento climatico" di cui tanto si parla e che tanta paura fa ai ragazzini delle nostre scuole... a seconda dell'insegnante che si ritrovano (sono pochi quelli decenti purtroppo) viene insegnato che di qui a 50 anni l'America finirà per ridursi come il pianeta Marte... oppure come il Polo Nord, a seconda... [12:41]

**M2-CF:** Beh l'idea stessa che il cambiamento climatico sia una sorta di minaccia all'esistenza dell'umanità di per sé è una negazione implicita della provvidenza Divina: l'uomo ha avuto la terra perché la soggiogasse! Questo non significa sprecare le risorse naturali, ma usarle secondo le facoltà che Dio ci ha concesso. L'interazione tra uomo e ambiente provoca ovviamente un cambiamento nel clima del pianeta, ma la terra è in grado di adeguarsi. [13:09]

**M1-JV:** sì, infatti, e sappiamo che in realtà il cambiamento non è dovuto solo all'uomo... [13:12]

**M2-CF:** Certo che no: sappiamo benissimo che stanno avvenendo dei cambiamenti, come il riscaldamento di alcune aree della terra o lo scioglimento dei ghiacci polari, ma il punto è che non viene mai citato *il sole* come causa di questi cambiamenti, un ruolo - quello del sole - che fa parte anch'esso della provvidenza. Gli ambientalisti parlano dell'ecosistema come se fosse sconnesso dal sole, ma quest'ultimo influenza il clima in modo assai maggiore di quanto possa fare l'umanità qui sulla terra: un semplice cambiamento nell'attività solare e nella produzione di energia solare può produrre una nuova era glaciale o causare il riscaldamento globale! Si parla tanto di emissioni di anidride carbonica quando probabilmente è dovuto tutto al sole, e non possiamo farci niente... dobbiamo però affidarci alla provvidenza: Dio ci ha donato una biosfera, un ecosistema ed il sole: pensare che questo possa portarci all'estinzione all'improvviso significa non fidarsi più della provvidenza divina! [14:07]

**M1-JV:** Esatto, come ho detto prima l'intero movimento ambientalista getta le sue radici nel paganesimo, che di certo "non può essere battezzato!" Ecco perché questa pseudo enciclica è una presa in giro... [14:17]

**M2-CF:**Lo è davvero, e per svariati motivi. Potremmo parlarne per giorni ma è chiaro che la Laudato Si è una specie di *Magna Charta* per quella che io ritengo essere la fase terminale della crisi post-conciliare della chiesa. All'inizio ci sono state le aperture verso il mondo del Vaticano II, poi abbiamo avuto la "primavera del Vaticano II" ...

**M1-JV:** ...che non è mai accaduta...

**M2-CF:**...no, è stata un inverno...

**M1-JV:** ...esatto...

**M2-CF:** poi abbiamo avuto la nuova evangelizzazione... [14:37]

**M1-JV:**Già... visto che c'eravamo potevamo chiamarla "riscaldamento globale" {John e Chris ridono}[14:40]

**M2-CF:**già, avremmo potuto definirla "riscaldamento ecclesiale" ...! Ma sfortunatamente i prelati della Chiesa Cattolica non hanno portato a nessun "riscaldamento", anzi, semmai ad un inverno molto freddo... La loro "nuova evangelizzazione" si è trasformata nella *fine* dell'evangelizzazione... e adesso abbiamo il Sinodo, che dovrebbe essere a difesa della famiglia ma che in realtà è un attacco contro quest'ultima![14:59]

E adesso è il turno di questa enciclica ecologica che introduce un nuovo paradigma nel processo post-rivoluzionario, la cosiddetta *conversione ecologica*... prendiamo ad esempio il paragrafo 8 della Laudato Si, dove il Papa introduce il Patriarca Ortodosso Bartolomeo... si tratta di un *primum inter pares* nell'ortodossia orientale, una persona che viene definita "il papa della chiesa Ortodossa" scismatica d'oriente...[15:30]

**M1-JV:** ...giusto per fare chiarezza, si tratta di un patriarca di una religione che non riconosce l'autorità pontificia...

**M2-CF:** ...no, anzi la rifiuta!...

**M1-JV:** ...che non accetta la supremazia del Papa....

**M2-CF:**No, perché rifiuta l'insegnamento cattolico sul primato di Pietro.

**M1-JV:** Stiamo parlando degli Ortodossi...

**M2-CF:** Uno scismatico quindi!

**M1-JV:** Esatto, un patriarca scismatico.[15:45]

**M2-CF:** ...Ecco, nel paragrafo 8 della sua enciclica, Papa Francesco cita il Patriarca ortodosso Bartolomeo, una cosa inusitata! Un Vicario di Cristo, all'inizio di una sua enciclica, che ci dice "ascoltate le parole di questo Bartolomeo (che tra l'altro afferma cose senza senso e del tutto scriteriate... ecco cosa riporta Papa Francesco citando le parole di Bartolomeo: "Che gli esseri umani distruggano la diversità biologica nella creazione di Dio; che gli esseri umani compromettano l'integrità della terra e contribuiscano al cambiamento climatico, spogliando la terra delle sue foreste naturali o distruggendo le sue zone umide; che gli esseri umani inquinino le acque, il suolo, l'aria: tutti questi sono peccati". Fine della citazione. Ma Francesco insiste e continua a citare Bartolomeo: "un crimine contro la natura è un crimine contro noi stessi e un peccato contro Dio". Perché dico che queste parole sono scriteriate? Non solo perché provengono da un prelado scismatico: se le osserviamo attentamente, infatti, ciò che a prima vista sembra giusto... [16:58]

**M1-JV:** ...eh, ques'enciclica è piena di cose che suonano giuste "a prima vista!"! [17:00]

**M2-CF:**Per esempio: "non dobbiamo distruggere le foreste e degradare l'integrità della terra". Certo, è giusto, ma quel che è sbagliato è definire tali azioni come "un peccato". Prendiamo il primo: "distruggere la diversità biologica della creazione di Dio": che cosa significa? Se un uomo sviluppa una certa area della terra e come risultato la lumaca cornuta si estingue in quell'ambiente, dov'è il peccato? Non esiste alcun comandamento divino a preservare la diversità biologica, ma c'è semmai quello di soggiogare tutta la terra, e questo significa sfruttare le sue risorse... se nel farlo perdiamo la lumaca cornuta o qualche specie di insetto, pazienza, è la conseguenza delle legittime attività umane su questo pianeta! Non abbiamo alcun obbligo a mantenere l'integrità della terra nel senso di preservare un certo quantitativo di insetti o di lombrichi... è un peccato che non esiste (anche se questo non significa che possiamo metterci a uccidere o a sterminare intere specie animali per divertimento, assolutamente no!) [18:00]

**M1-JV:** ...Anche perché sarebbe contrario alla ragione! [18:01]

**M2-CF:**L'idea stessa che vi sia un certo grado di diversità biologica che dobbiamo rispettare per proteggere l'integrità della terra, equivale a dire che dovremmo inginocchiarci dinanzi a quest'ultima e sospendere le nostre attività, piuttosto che portare all'estinzione della lumaca cornuta... ecco, questo è il pensiero degli umanisti....[18:19]

**M1-JV:** e anche quello degli ambientalisti, nel senso che a loro non piace per nulla quel passo della Genesi in cui Dio concede la terra agli uomini... anche gli ambientalisti cattolici fanno finta d'ignorare quelle parole e si concentrano solo sulla parte dove Adamo deve lavorare la terra, cioè si concentrano solo sul fatto che l'uomo deve servire, più che sfruttare la terra....[18:42]

**M2-CF:**ma è così, ovviamente, dobbiamo prenderci cura della terra! [18:46]

**M1-JV:**sì, non c'è dubbio, ma...

**M2-CF:** voglio dire, è chiaro che quando la popolazione supera i 7 miliardi, come oggi, è ovvio che dobbiamo tagliare foreste, prosciugare paludi, costruire strade (anche attraverso riserve naturali) come conseguenza dell'attività umana, e se in questo processo si estingue, appunto, la lumaca cornuta o altre specie a rischio d'estinzione, e se non c'è altro modo per evitarlo, ebbene non è un peccato aver perso questa "diversità biologica": lo facciamo anche quando macelliamo i capi di bestiame per l'alimentazione umana, o quando peschiamo i tonni per mettere la loro carne sott'olio... la verità è che abbiamo il diritto di mangiare pesci e animali per la nostra alimentazione, mentre gli ambientalisti affermano che non è così, che dovremmo diventare tutti vegetariani... [19:35]

**M1-JV:** ...o magari vegani... [19:36]

**M2-CF:**vegani già... non dovremmo toccare le zone umide perché "distruggeremmo un habitat prezioso"...ora, esistono delle zone umide che hanno caratteristiche eccezionali e che per vari motivi sarebbe il caso di non toccare; ad esempio nella Carolina del Sud c'è un'area paludosa molto bella e che è sotto tutela: si può coltivare o costruire solo in determinati punti e con notevoli restrizioni. Ha un senso preservare un'area paesaggistica o faunistica importante... ma davanti ad una semplice palude non dovremmo pensarci due volte: la si prosciuga e ci si costruisce sopra! Non è certo un peccato! Eppure il Papa cita questo patriarca ortodosso secondo il quale prosciugare una zona umida è un peccato... Ma non è così, non esiste alcun peccato del genere, e lo stesso vale per le foreste... per Bartolomeo "spogliare la terra delle sue foreste naturali" è un peccato... ma anche la carta su cui è scritta l'enciclica di Francesco è fatta con gli alberi, alberi delle foreste che dobbiamo abbattere per ottenerla! [20:36]

**M1-JV:**Ci pensi quanta carta farà sprecare questo Sinodo? [ironico} Se ci tenevano tanto alle foreste tanto valeva evitare di organizzare questi due Sinodi!. [20:43]

**M2-CF:**Ah, no, John, hanno scritto tutto su carta riciclata, ovviamente... [ironico]

**M1-JV:** ...ma sono sempre alberi... [20:47] {John and Chris laugh}

**M2-CF:** Esatto, quando finisce il processo di riciclo sempre dagli alberi devi prendere la cellulosa per poter fare la carta... mi fanno ridere! [20:55]

**M1-JV:**già..

**M2-CF:**Questi non sono peccati! Il vero peccato contro natura è l'uccisione di un bimbo quand'ancora si trova nel grembo della propria madre! Un vero peccato contro natura è l'uso della pillola o degli altri strumenti anticoncezionali! Questi sì che sono un uso grottesco della natura... ma cosa dice la Laudato sì della contraccezione, John? [21:17]



**M1-JV:**Niente.

**M2-CF:**Nemmeno - una - parola!

**M1-JV:**Neanche una....[21:19]

**M2-CF:** Eppure si tratta di uno dei crimini più grandi che l'uomo possa commettere contro l'ordine naturale (che, lo ribadisco, non è un "entità" alla quale dobbiamo qualcosa). È un peccato contro Dio: per mezzo della contraccezione sfidiamo la natura ed i risultati sono disastrosi per l'umanità: la perdita di tutti questi bambini, oltre ad essere un peccato gravissimo, ha anche serie ripercussioni d'ordine economico in tutto il mondo: una perdita irreparabile e continua... il modo per ottenere una conversione ecologica sarebbe proprio quello di tornare a far bambini! Ma nell'enciclica di Papa Francesco non si parla affatto di quel che davvero impedisce alla vita di sgorgare libera nel mondo... questo sarebbe il vero "imperativo ecologico" da affrontare (detto in termini "ecologisti", si intende)... [22:05]

**M1-JV:** ...ma non è popolare...

**M2-CF:** Far sì che nuova vita riempia la terra....[22:07]

**M1-JV:**...sì ma parlare contro la contraccezione non è popolare, mentre l'ambiente è un argomento trendy.. [22:15]

**M2-CF:** Già... e quando finalmente il Papa si decide a parlare di aborto, dopo 70 pagine in cui è riuscito a menzionare persino l'abuso dell'aria condizionata... {John ride per qualche secondo} è vero, lo fa nel paragrafo 55...! Dicevo, quando finalmente parla dell'aborto, dell'omicidio di massa di esseri umani, usa però il termine "embrione umano"... e qui ci sarebbe molto da dire, si potrebbe dedicare una trasmissione intera: com'è possibile ridurre la questione dell'aborto ad una semplice "protezione dell'embrione umano?" [22:41]

Per prima cosa, la fase embrionica si conclude dopo un paio di settimane, dopo di che stiamo parlando di un corpo umano già formato nei suoi elementi essenziali: ha già un cuore che batte, ha mani, braccia, gambe, piedi orecchi... in ogni aspetto dopo poche settimane è già un essere umano con arti e cervello che si sviluppano... ciò che accade durante un aborto è chiaramente un omicidio: il corpicino viene succhiato via, le braccia e le gambe vengono spezzate e strappate... è una cosa orribile... ma ovviamente alcuni organi interni vengono preservati perché servono all'industria farmaceutica, ecco dove sta l'interesse a far sì che sempre più donne abortiscano ... ma il punto è che non si tratta di un semplice "embrione" umano, ma di essere umano *tout court*... eppure l'enciclica di Francesco non condanna affatto l'aborto in quanto omicidio di un essere umano... [23:38]

**M1-JV:** già, e nemmeno parla troppo dell'embrione umano...[23:40]

**M2-CF:**si lo nomina solo un paio di volte...

**M1-JV:** quasi fosse riluttante a parlarne[23:45]

**M2-CF:**...e sempre nel contesto del massimo rispetto nei confronti dell'ambiente: un momento parla dell'embrione, il momento dopo di altri "organismi vulnerabili" ...[23:57]

**M1-JV:**Ma non c'è da meravigliarsene, Chris: l'ambientalismo tenta da sempre di appiattire la vita umana al livello di quella di qualsiasi altra forma di vita... volente o nolente, purtroppo con la sua enciclica il Papa sembra aver fatto proprio questo principio pagano e intrinsecamente anti cristiano. [24:18]

**M2-CF:** Già li sento i cosiddetti "normalisti", o i commentatori "neo cattolici" saltar su dalle loro sedie e gridare, indignati: "Ma come! Il Papa ha detto che la vita umana ha un valore ed una dignità inalienabili e che l'umanità ha un ruolo speciale!" Certo, lo ha detto, ma poi dice anche cose come "il pensiero cristiano rivendica per l'essere umano un peculiare valore al di sopra delle altre creature..." *Il Pensiero Cristiano?!? È DIO a considerare così la vita umana!* [24:50]

È Dio che dice all'uomo "non uccidere"! È Dio ad averci donato un'anima razionale, che lo distingue e lo eleva al di sopra di qualsiasi altra creatura, dandogli non solo una generica "dignità" ma un valore *infinitamente superiore* rispetto a qualsiasi altra creatura, tale che qualsiasi animale sulla faccia della terra potrebbe essere sacrificato senza alcun problema, se questo consentisse la salvezza anche di un singolo essere umano! Purtroppo l'enciclica di Francesco non richiama mai le giuste proporzioni tra essere umano e altre creature: solo l'uomo ha un valore infinito, egli non è solo "una componente della biosfera" con una particolare dignità..." [25:32]

**M1-JV:**si, è proprio questo il motivo per cui denunciemo l'enciclica Laudato Si, perché essa cerca di battezzare l'imbattezzabile, causando non solo un enorme scandalo tra i cattolici, ma provocando anche l'ilarità di mezzo mondo... [25:50]

**M2-CF:**Esatto, lo hai detto tu all'inizio "Come la spieghiamo quest'enciclica ad un protestante?!" [25:55]

**M1-JV:**già...

**M2-CF:** Voglio dire, i protestanti sono molto conservatori a livello morale, anzi si avvicinano molto in questo al cattolicesimo, condividendo con noi molti insegnamenti morali. Ecco, quando gli chiederemo di unirsi alla chiesa Cattolica potrebbero giustamente risponderci "quale chiesa Cattolica? Quella che si è resa paladina delle assurdità ambientaliste?" {John ride} [26:09]

**M1-JV:** ...eh lo so...

**M2-CF:** ...quella chiesa che parla di "madre terra" come fosse una persona? [26:12]

**M1-JV:**si, infatti... è come essere tornati agli hippie degli anni 60, ma forse è pure peggio... purtroppo però il tempo a nostra disposizione sta per finire... abbiamo ancora molto da dire su questo starno

documento, questa cosiddetta "enciclica ecologista" che era stata ideata per seguire ideologicamente un inno di San Francesco, ma che non ne cita i passi più importanti... [26:37]

**M2-CF:**(interrompe) ...sì ma dovremo parlarne nella prossima puntata... [26:39]

**M1-JV:** d'accordo, ne parleremo durante il prossimo episodio di Fatima Oggi. Arrivederci [26:41]